

中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 100037

北京市阜成门外大街2号万通新世界广场8层

中国国际贸易促进委员会专利商标事务所

吴丽丽

发文日期



E021836

申请号: 021304998



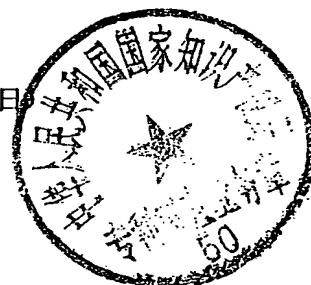
申请人: 佳能株式会社

Best Available Copy

发明创造名称: 信号输出装置, 图象形成装置以及信息输出装置

第一次审查意见通知书

1. ☒ 应申请人提出的实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。
☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
2. ☒ 申请人要求以其在:
- | | | |
|----|---------|------------------------|
| JP | 专利局的申请日 | 2001 年 08 月 21 日为优先权日, |
| JP | 专利局的申请日 | 2002 年 02 月 28 日为优先权日, |
| JP | 专利局的申请日 | 2002 年 05 月 08 日为优先权日, |
| JP | 专利局的申请日 | 2002 年 07 月 25 日为优先权日, |
| | 专利局的申请日 | 年 月 日为优先权日。 |
- ☒ 申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。
☐ 申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第 30 条的规定视为未提出优先权要求。
3. ☐ 经审查, 申请人于:
- | | |
|----------|-------------------|
| 年 月 日提交的 | 不符合实施细则第 51 条的规定; |
| 年 月 日提交的 | 不符合专利法第 33 条的规定; |
| 年 月 日提交的 | |
4. 审查针对的申请文件:
- ☒ 原始申请文件。 ☐ 审查是针对下述申请文件的
- | | | | |
|--------------------|--------|-----------|----|
| 申请日提交的原始申请文件的权利要求第 | 项、说明书第 | 页、附图第 | 页; |
| 年 月 日提交的权利要求第 | 项、说明书第 | 页、附图第 | 页; |
| 年 月 日提交的权利要求第 | 项、说明书第 | 页、附图第 | 页; |
| 年 月 日提交的权利要求第 | 项、说明书第 | 页、附图第 | 页; |
| 年 月 日提交的说明书摘要, | 年 月 | 日提交的摘要附图。 | |
5. ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。
☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。
☒ 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用):
- | | | |
|----|------------|------------------|
| 编号 | 文件号或名称 | 公开日期 (或抵触申请的申请日) |
| 1 | US4519245A | 1985-5-28 |
| 2 | CN1120964A | 1996-4-24 |
6. 审查的结论性意见:
- ☐ 关于说明书:
- ☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。



- ☐说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
☐说明书不符合专利法第 33 条的规定。
☐说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。
☐

☒关于权利要求书:

- ☒权利要求 1-2, 9, 12, 23, 25, 33 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
☒权利要求 13-14, 16, 26, 30-32 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
☐权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
☐权利要求 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
☐权利要求 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
☐权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
☐权利要求 不符合专利法第 33 条的规定。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。
☒权利要求 32, 33 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。
☐

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。
☒申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。
☐专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。
☐

8. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。
(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。
(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
(4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 4 页, 并附有下列附件:

- ☒引用的对比文件的复印件共 2 份 26 页。 ☐

审查员: 孙兰相(2668)

2005 年 2 月 21 日

审查部门 机械发明审查部



第一次审查意见通知书正文

本申请涉及一种信号输出装置、图象形成装置以及信息输出装置。经审查，现提出如下的审查意见。

关于权利要求：

(一)

1. 权利要求 32 中存在不清楚之处，因为该权利要求引用的是权利要求 30，但这里所述的“薄片”没有在权利要求 30 中出现，从而导致该权利要求所要求保护的内容不符合专利法实施细则第 20 条第 1 款的规定。

为加快审查，以“所述的薄片”为审查基础。

2. 权利要求 33 中出现的“输入装置”与主题名称所述的“输出装置”是两种不同的装置，它们以引述和被引述的关系出现在该权利要求中，导致该权利要求不清楚，从而不符合专利法实施细则第 20 条第 1 款的规定。

为加快审查，以“该信息输出装置在图象形成装置内使用”为审查基础。

(二)

1. 权利要求 1 所要求保护的技术方案不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。对比文件 1 公开了一种用于材料的非破坏性测试的方法和装置，并具体公开了以下技术特征“具有在薄片（参见附图标记 12）上从外部施加冲击的冲击施加单元（参见附图标记 14）以及根据该冲击输出信号的检测单元（对比文件的附图中没有示出）”（参见该对比文件的权利要求 1，5 及附图 1）。由此可见，对比文件 1 已经公开了该权利要求的全部技术特征，且对比文件 1 所公开的技术方案与该权利要求所要求保护的技术方案属于同一技术领域，并能产生相同的技术效果，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备新颖性。

2. 权利要求 2、9，12 限定部分的附加技术特征同样已被对比文件 1 公开（参见该对比文件的权利要求 1，5，7 及附图 1，2），因此当其引用的权利要求 1 由于不具备新颖性而不能被接受时，该些权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第 22 条第 2 款所规定的新颖性。

3. 权利要求 13 限定部分的附加技术特征虽然没有直接在对对比文件 1 中公开，但是在该对比文件 1 中是将所检测的电信号与所预存的电信号进行比较，从而根据它们

的频率和振幅的不同可得出所测材料的缺陷，而本领域技术人员也可根据所测材料的频率和振幅得出所测材料的种类，这对本领域的技术人员来说是显而易见的，因此当其引用的权利要求 1 由于不具备新颖性而不能被接受时，该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备专利法第 22 条第 3 款所规定的创造性。

4. 权利要求 14 所要求保护的技术方案不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。对比文件 1 公开了一种用于材料的非破坏性测试的方法和装置，并具体公开了以下技术特征“具有在薄片（参见附图标记 12）上从外部施加冲击的冲击施加单元（参见附图标记 14）以及根据该冲击输出信号的检测单元（对比文件的附图中没有示出）”（参见该对比文件的权利要求 1，5 及附图 1）。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的技术内容相比，其区别仅在于“根据来自该检测单元的信号判别该薄片的种类”，然而在该对比文件 1 中是将所检测的电信号与所预存的电信号进行比较，从而根据它们的频率和振幅的不同可得出所测材料的缺陷，而本领域技术人员也可根据所测材料的频率和振幅得出所测材料的种类，这对本领域的技术人员来说是显而易见的，因此这也是一种公知常识。在该对比文件的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案，对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

5. 权利要求 16 限定部分的附加技术特征同样已被对比文件 1 公开（参见该对比文件的权利要求 1，5 及附图 1，2），因此当其引用的权利要求 14 由于不具备创造性而不能被接受时，该权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第 22 条第 3 款所规定的创造性。

6. 权利要求 23 所要求保护的技术方案不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。对比文件 2 公开了一种高尔夫球练习装置，并具体公开了以下技术特征“一种图像形成装置（见附图标记 100），具有在薄片（见附图标记 10）上从外部施加冲击的冲击施加单元（也即对比文件 2 中所述的高尔夫球，附图中未标出）以及根据该冲击输出信号的检测单元（见附图标记 14）”，由此可见，对比文件 2 已经公开了该权利要求的全部技术特征，且对比文件 2 所公开的技术方案与该权利要求所要求保护的技术方案属于同一技术领域，并能产生相同的技术效果，因此该权利要求所要求保护

的技术方案不具备新颖性。

7. 权利要求 25 限定部分的附加技术特征同样已被对比文件 1 公开(参见该对比文件的实施例部分)，因此当其引用的权利要求 23 由于不具备新颖性而不能被接受时，该权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第 22 条第 2 款所规定的新颖性。

8. 权利要求 26 限定部分的附加技术特征是所述技术领域中的公知常识，对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的，因此当其引用的权利要求 23 由于不具备新颖性而不能被接受时，该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备专利法第 22 条第 3 款所规定的创造性。

9. 权利要求 30 所要求保护的技术方案不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。对比文件 1 公开了一种用于材料的非破坏性测试的方法和装置，并具体公开了以下技术特征“具有在薄片（参见附图标记 12）上从外部施加冲击的第 1 过程，根据该第 1 过程从检测单元（对比文件的附图中没有示出）输出信号的第 2 过程（以上内容参见对比文件的权利要求 1，5 及附图 1，2），以及根据该信号进行薄片的种类的判别的第 3 过程（虽然该对比文件 1 中没有直接公开该特征，但在该对比文件 1 中是将所检测的电信号与所预存的电信号进行比较，从而根据它们的频率和振幅的不同可得出所测材料的缺陷，而本领域技术人员也可根据所测材料的频率和振幅得出所测材料的种类，这对本领域的技术人员来说是显而易见的，因此这也是一种公知常识）”。因此在该对比文件的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案，对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

10. 权利要求 31 限定部分的附加技术特征是已被对比文件 1 公开（参见该对比文件的权利要求 1，5 及附图 1，2），因此当其引用的权利要求 30 由于不具备创造性而不能被接受时，该权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第 22 条第 3 款所规定的创造性。

11. 权利要求 32 所要求保护的技术方案不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。因为该权利要求中所述的判别方法不具有创造性的问题已经在上面的第 7 条中描述，这里不再赘述。

12. 权利要求 33 所要求保护的技术方案不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖

性。对比文件 2 公开了一种高尔夫球练习装置，并具体公开了以下技术特征“一种信息输出装置（见附图标记 20），该信息输出装置在图像形成装置（见附图标记 100）内使用，并具有在对象物（见附图标记 10）上从外部施加冲击的冲击施加单元（也即对比文件 2 中所述的高尔夫球，附图中未标出）以及根据该冲击输出信息的检测单元（见附图标记 14）”，由此可见，对比文件 2 已经公开了该权利要求的全部技术特征，且对比文件 2 所公开的技术方案与该权利要求所要求保护的技术方案属于同一技术领域，并能产生相同的技术效果，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备新颖性。

综上所述，申请人应当在本通知书指定的答复期限内对本通知书提出的问题逐一进行答复，必要时应修改专利申请文件，否则本申请将难以获得批准。申请人对申请文件的修改应当符合专利法第 33 条的规定，不得超出原说明书和权利要求书记载的范围。

**This Page is Inserted by IFW Indexing and Scanning
Operations and is not part of the Official Record**

BEST AVAILABLE IMAGES

Defective images within this document are accurate representations of the original documents submitted by the applicant.

Defects in the images include but are not limited to the items checked:

- ☐ BLACK BORDERS
- ☐ IMAGE CUT OFF AT TOP, BOTTOM OR SIDES
- ☒ FADED TEXT OR DRAWING
- ☒ BLURRED OR ILLEGIBLE TEXT OR DRAWING
- ☐ SKEWED/SLANTED IMAGES
- ☐ COLOR OR BLACK AND WHITE PHOTOGRAPHS
- ☐ GRAY SCALE DOCUMENTS
- ☐ LINES OR MARKS ON ORIGINAL DOCUMENT
- ☐ REFERENCE(S) OR EXHIBIT(S) SUBMITTED ARE POOR QUALITY
- ☐ OTHER: _____

IMAGES ARE BEST AVAILABLE COPY.

As rescanning these documents will not correct the image problems checked, please do not report these problems to the IFW Image Problem Mailbox.